



## SAMRÅDSREDOGÖRELSE

### Detaljplan för Kvikkjokk 3:42 i Jokkmokks kommun, Norrbottens län

#### A. Hur samrådet har bedrivits

Samrådsredogörelsen är en sammanfattning av inkomna yttranden under samrådet. Förslaget har varit ute på samråd under tiden 2022-12-21 till 2023-01-31.

Inbjudan till samråd skickades ut till sakägare, berörda myndigheter, förvaltningar samt till organisationer. Kungörelse om samråd annonserades i NSD och Norrbottens Kuriren. Handlingarna var tillgängliga på kommunens hemsida.

Under samrådetiden har femton yttranden inkommit. Samt ett sent inkommit yttrande.

1. Länsstyrelsen i Norrbotten	2023-01-31
2. Trafikverket	2023-01-30
3. Lantmäteriet	2023-01-30
4. Jåhkågaska tjiellde	2023-02-06
5. Kvikkjokk väg samfällighet genom Roland Arvidsson	2023-01-04
6. Kvikkjokks samfällighetsförening	2023-02-06
7. Privatpersoner 1	2023-01-09
8. Privatpersoner 2.	2023-01-13
9. Privatpersoner 3.	2023-01-15
10. Privatpersoner 4.	2023-01-15
11. Privatpersoner 5.	2023-01-25
12. Privatpersoner 6.	2023-01-27
13. Privatpersoner 7.	2023-01-31
14. Privatpersoner 8.	2023-02-07
15. Privatpersoner 9.	2023-02-07
16. Privatpersoner 10.	2023-02-23

#### B. Samrådsyttranden och kommentarer

**1. Länsstyrelsen i Norrbotten** som 2023-01-31 lämnat följande yttrande:

Förslag till detaljplan för Kvikkjokk 3:42 i Jokkmokks kommun

Handlingar daterade 2022-12-21 för samråd enligt 5 kap 11, 14 §§ plan- och bygglagen (PBL 2010:900). Ärendet har kommunens ärendebeteckning 2021:873.

#### Bakgrund

Kommunen har skickat in detaljplanchandlingar för samråd med Länsstyrelsen. Underlaget har för syfte att skapa planmässiga förutsättningar att vidareutveckla en befintlig husvagnscamping på fastigheterna Kvikkjokk 3:42 och Kvikkjokk 3:23-5. Vidareutvecklingen ska förse campingen med fler uppställningsplatser, uthyrningsstugor och olika typer av servicefunktioner.

#### Länsstyrelsens samlade bedömning



Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor kopplat till strandskyddets upphävande, tillämpligt särskilt skäl samt fri passage behöver utredas vidare samt motiveras.

Länsstyrelsen kan därför inte utesluta att ett beslut att anta detaljplanen behöver prövas enligt bestämmelserna i 11 kap. 10 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) med hänseende till risken för att strandskydd enligt 7 kap MB upphävs i strid med bestämmelserna.

Länsstyrelsen behöver också ett förtydligande om MKN (VA-anslutning) för att kunna göra en fullständig bedömning av förslaget.

### **Motiv för bedömningen**

Prövningsgrunder enligt 11 kap. 10§ PBL

#### **MKN vatten**

Enligt 2 kap. 10§ PBL skall MKN följas vid planläggning.

I planbeskrivningen framgår det inte tydligt hur vatten och avlopp är tänkt att anordnas. Dels finns uppgifter om att området både ska anslutas till kommunalt VA-system (s. 32) och dels att VA-anslutning avses utredas i bygglovsskedet (s. 36). Om en anslutning till kommunalt VA-system inte är möjlig behöver alternativ beskrivas, med tillhörande effekter på omgivande vattendrag och MKN.

***Kommentar:** Området ska anslutas till kommunalt VA-system men var anslutningspunkten ska vara ska utredas vidare i bygglovsskedet. En otydlig skrivning i planbeskrivning som justeras.*

#### **Strandskydd**

Av planbeskrivningen framgår att kommunen valt att motivera ett planerat upphävande av berörd strandskyddad mark med stöd av 7 kap 18c § punkten 1 och punkten 5 Miljöbalk (1998:808).

#### **Strandskydd [NO]**

Skäl 1 innebär att strandskyddet kan upphävas för ett område som redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften. För de delar av planområdet som planeras som kvartersmark och som redan är bebyggda med campingverksamhet delar Länsstyrelsens kommunens bedömning att skäl 1 kan vara tillämpligt.

För den del som ligger närmast vattnet och som omfattas av korsmark och bestämmelsen [N-friluftsområde] kan skäl 1 inte anses tillämpligt.

#### **Strandskydd [N] korsmarkerat område**

Som det får förstås gör kommunen bedömningen att skäl 5 är tillämpligt för N-området. Skäl 5 innebär att strandskydd kan upphävas för ett område som behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.

Av lagkommentar till aktuellt lagrum och skäl framgår bland annat att ett angeläget allmänt intresse kan bestå i en kommuns behov av tätortsutveckling, infrastrukturanläggningar, ett frilufts-, naturvårds- eller annat miljöintresse förutsatt att det är knutet till strandskyddsområdet i fråga. (Juno, 2022).

Även om aktuella byggnader/anläggningars användning skulle inrymmas i aktuellt särskilt skäl så behöver kommunen i planhandlingarna tydligt motivera varför byggrätten på 150 kvm för komplementbyggnader inte kan placeras utanför strandskyddat område.

Som exploateringsbestämmelsen [e7] nu är formulerad möjliggör den relativt stora byggnader, exempelvis skulle en stor byggnad på 150 kvm kunna uppföras, vilket skulle kunna få en direkt avhållande effekt på den allemansrättsliga tillgången till strandskyddade områden utanför planområdet. Om syftet är att möjliggöra för mindre kompletterande byggnader bör handlingarna istället reglera detta.

Vidare är det av vikt för bedömningen vilken den avsedda användningen av byggnaden/byggnaderna är, kopplat till placeringen nära vattnet och om upphävande av strandskydd därmed kan motiveras med stöd av skäl 5.

Viss ledning kring vad som har utgjort en bärande motivering i frågan om när en åtgärd inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet kan hittas i praxis, se exempelvis MÖD M 10996-19.



Här avsågs visserligen skäl 4 men motiveringen kring placeringen inom eller utom strandskyddat område kopplat till användningen är inte oväsentlig för skäl 5.

Aktuellt planförslag saknar fri passage enligt 7 kap 18 f § (1998:808)

MB för att säkra allmänhetens tillgång samt för bevarandet av livsvillkoren för djur- och växtliv. Ett avsteg från detta behöver motiveras, och blir av extra vikt med hänsyn till riksintresse friluftsliv.

När det gäller växt- och djurlivet så finns i nuläget exempelvis inte någon reglering som syftar till bevarandet av vegetation i området närmast vattnet (naturvärdesklass 3).

Länsstyrelsen konstaterar också att planområdet finns utpekad i Jokkmokk kommuns LIS-plan från 2021, men av planhandlingarna framgår inte hur planområdet förhåller sig till LIS-planen.

1. **Kommentar:** *Planområdet kommer att minskas så att fri passage för området kvarstår. Det står om vad LIS-planen förespråkar ” I kommunens LIS-plan står det att området bör bevaras för allmän tillgänglighet och turistiska ändamål” och då planen möjliggör camping som är en turistisk verksamhet anses det tydligt att planen är förenlig med LIS-planen.*

### **Råd enligt 2 kap. PBL**

#### **Naturmiljö**

Den oexploaterade delen av planområdet har höga naturvärden utifrån både skogliga strukturer och förekomster av flertalet arter, rödlistade och/eller fridlysta, vilka indikerar höga naturvärden. I exploatering av planområdet behöver bevarandet av äldre träd prioriteras, tillika bevarandet av död ved på lämpliga platser.

Kommunen anger i MKB att ett genomförande av planen inte bedöms medföra någon konsekvens för riksintresset för naturvård, med anledning av att planområdet redan är ianspråktaget. Området för riksintresset är stort, och planens påverkan på riksintresset är därför begränsat, men Länsstyrelsen delar däremot inte kommunens bedömning att området är ianspråktaget. Planområdet är till största del oexploaterat och hyser höga naturvärden och kan inte anses ianspråktaget ur ett perspektiv av naturmiljö. Länsstyrelsen saknar en bedömning och beskrivning av de kumulativa effekterna på naturmiljön i Kvikkjokk av pågående och planerade exploateringar.

Inom planområdet finns ett naturvärdesobjekt med naturvärdesklass 2, detta bör lämnas opåverkat. Kommunen behöver överväga att flytta den infart som planeras rakt genom området med naturvärdesklass 2.

Länsstyrelsen bedömer att en minskning och delning av ovan nämnt objekt innebär en faktisk förlust av dess naturvärden, samt en förlust av levnadsförutsättningarna för aktuella skyddsvärda arter.

**Kommentar:** *Bevarande av äldre träd samt död ved inom planområdet har lagts till i MKB som skadeförebyggande åtgärd. Vägen är av stor vikt för utformningen av området och har lagts så den ej ska påverka rödlistade eller fridlysta arter. MKB kompletteras med bedömning och beskrivning av de kumulativa effekterna på naturmiljön i Kvikkjokk av pågående och planerade exploateringar.*

#### **Vatten**

Kommunen behöver fastställa att det finns en bra dagvattenhantering även under exploatering/byggnationsfas, för att undvika belastning på närliggande vattendrag. Vägdiken, svackdiken och dagvattendiken får ej mynna direkt i Kamajåkkå. Kommunen behöver säkerställa att de föreslagna åtgärderna verkställs samt att det finns tillräcklig yta avsatt för dagvattenhantering i detaljplanen.



**Kommentar:** *Dagvattenutredningen förtydligas. Ytor för dagvattenhantering utifrån dagvattenutredning finns inom allmän platsmark natur, en planbestämmelse om andel genomsläpplig mark läggs till och dagvattenhanteringen anses därför säkerställd i detaljplanen.*

### **Kulturmiljö**

Länsstyrelsen delar inte kommunens bedömning att aktuellt detaljplaneförslag torde ha positiva effekter för riksintresse kulturmiljövård, istället bedömer Länsstyrelsen att förslaget saknar nämnvärd påverkan.

**Kommentar:** *Justerar i MKB och planbeskrivning*

### **Klimatanpassning**

Förändrade vattennivåer i Kamajökkå kan utgöra risk för planerade byggnader (dv-utredning, avsnitt 5.2), kommunen behöver analysera detta och ta ställning till åtgärder om det föreligger någon risk.

För att utreda om förslagna dagvattenlösningar är möjliga, rekommenderas utförande av geoteknisk undersökning (dv-utredning, avsnitt 9.1), kommunen behöver även ta med detta i sin analys och ta ställning till eventuella åtgärder.

**Kommentar:** *Med tanke på höjdskillnad så anses ingen risk för översvämning texten i dagvattenutredningen förtydligas i dagvattenutredningen.*

### **Övrigt**

#### **Naturmiljö**

Området ligger innanför gränsen för fjällnära skog och avverkning kan kräva tillstånd från Skogsstyrelsen.

Artfynd som noterats vid inventering bör rapporteras i Artportalen.

**Kommentar:** *Synpunkt noteras och kompletteras i planbeskrivningen och MKB.*

#### **2. Trafikverket** som lämnat följande yttrande.

Trafikverket har tagit del av handlingarna och har inget att erinra mot planförslaget.

**Kommentar:** *Synpunkt noteras.*

#### **3. Lantmäteriet** som 2023-01-30 lämnat följande yttrande:

Detaljplan för Kvikkjokk 3:42

Vid genomgång av planförslagets handlingar (daterade 2022-12-16) har följande noterats:

#### **För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras**

##### **Konflikt mellan planbestämmelse och befintlig gemensamhetsanläggning**

Området utlagt som kvartersmark N för friluftsliv och camping är belastat av en befintlig gemensamhetsanläggning, Kvikkjokk ga:2, området är gemensamt för de deltagande fastigheterna och för hamnändamål enligt anläggningsbeslutet.

Kvikkjokk ga:2 belastar även del av båtilläggningsplatsen (för vägändamål).

Aktuell gemensamhetsanläggning behöver omprövas innan marken kan användas på anvisat sätt. Lantmäteriet påminner att enligt 40 a § Anläggningslagen ska ägaren till den mark som blir av med belastningen betala ersättning till de delägande fastigheterna. I planbeskrivningen nämns inget om dessa bestämmelser som inte är dispositiva, dvs att de inte kan avtalas bort.

Det bör förtydligas att den befintliga gemensamhetsanläggningen måste omprövas. Detta görs genom en anläggningsförrättning. Upplysningsvis gäller följande: Samfällighetsföreningen,



någon av de delägande fastigheternas ägare, markägaren som upplåter utrymme, eller kommunen kan ansöka om anläggningsförrättning hos Lantmäteriet. I förrättningen görs en prövning om det går att införliva den nya vägen i den befintliga gemensamhetsanläggningen. Alla delägande fastigheter blir sakägare i förrättningen.

I samband med omprövning kan även en översyn av planfastighetens andelstal behöva göras om det leder till ökad trafik på aktuell väg.

***Kommentar:** Vissa justeringar över dessa områden har gjorts inför granskningen och planbeskrivningen har även kompletterats med text om konsekvenserna.*

### **Delar av planen som bör förbättras**

#### **Felaktig formulering**

Det föreligger fel i formuleringen kring hur den allmänna platsen ska genomföras samt formerna för denna förvaltning. Den vägar som ska byggas är såvitt Lantmäteriets tolkar planen enbart en fastighet, därför kan inte en gemensamhetsanläggning eller samfällighetsförening bildas. Den ovan nämnda gemensamhetsanläggningen Kvikkjokk ga:2 är redan föreningsförvaltd.

***Kommentar:** Planbeskrivningen justeras.*

#### **Kvartersmark och aktuell bebyggelse**

Det är oklart huruvida befintliga stugor är belägna inom kvartersmark eller allmän plats, eftersom stugorna saknas i grundkartan:

***Kommentar:** Befintliga byggander ligger numera med i grundkartan.*

#### **Fastighetsbildning**

Under ”ansvarsfördelning, huvudmannaskap” anges att Fastighetsägaren ansvarar för ansökan om fastighetsbildning vid avstyckning samt bildande av samfällighetsförening av naturmark. Det bedöms oklart vilka fastighetsbildningsåtgärder som avses då planen tillsynes blir en stugby under en ägare. Det noteras också att en samfällighetsförening bildas för förvaltning av en marksamfällighet eller en gemensamhetsanläggning, inget av dessa två verkar vara aktuellt inom planområdet.

***Kommentar:** Planbeskrivningen justeras.*

### **Delar av planen som skulle kunna förbättras**

(Under denna rubrik redovisas synpunkter som inte direkt ligger inom Lantmäteriets lagstadgade bevakningsområden, men som enligt Lantmäteriet skulle förbättra detaljplanen.)

#### **Felskrivning**

På s. 27 (nedanför fig. 22) står det 100 kvm istället för 150 kvm

Plankartan står a1 två gånger inom naturmarken. Det borde vara a1 och a2.

På s. 29 (över fig. 24) anges ”att inom planområdets östra del finns möjlighet [...]”

Lantmäteriet noterar båtilläggningen och vattnet ligger i det västra planområdet.

***Kommentar:** Justerat*

#### **Förtydligande om egenskapsbestämmelse**

Inom kvartersmarken används n1(parkering ska anordnas) och n2(marken får inte användas för parkering). Det kan behöva förtydligas vad som gäller vid mark som saknas denna bestämmelse. Den logiska tolkningen torde bli att parkering får ske.



*Kommentar: Planbeskrivningen förtydligas.*

### **Illustrationslinjer**

Det kan upplevas otydligt och svåra att hitta dessa linjer. Ska dessa linjer illustrera väg, gata eller stigar.

*Kommentar: Tydliggjorts.*

### **Övriga frågor**

Om all allmän plats inom planområdet ska användas och nyttja av stugbyn kan det ifrågasättas varför delar av vägarna läggs ut som gata – allmän platsmark. Allt borde kunna ligga som kvartersmark.

*Kommentar: Gator ligger är justerade att ligga som kvartersmark inför granskning.*

#### **4. Jåhkågaska tjiellde** som 2023-02-06 lämnat följande yttrande:

Jåhkågaska tjiellde är överlag oroad över utvecklingen i och kring Kvikkjokk de senaste årtiondena, med en framförallt kraftigt ökad skotertrafik i renskötseområdet. Man upplever att Jokkmokks kommun i synnerhet inte tagit samebyns oro på allvar, då samebyn gång efter annan lyft problematiken med kumulativa effekter som uppstår i samband med varje enskilt mindre intrång. Det har under åren varit flera detaljplaner för stugområden uppe för samråd, och en mängd nybyggnationer av fritidshus, och trots att samebyn vid varje enskilt tillfälle framfört att de kumulativa effekterna av dessa intrång sammantaget gör situationen med en skotertrafik som helt sparat ur, på framförallt Kabla, ohållbar. Saken blir inte bättre av att kommunen de sista femton åren konsekvent avslagit samebyns ansökningar av skoterförbud under april månad de gånger man sökt, med hänvisning till att skotertrafiken under påsk, och första maj är viktigare än samebyns verksamhet.

Vad gäller de nu aktuella samråden för Kvikkjokk 3:23-1 och Kvikkjokk 3:42 (Camping och Hotell) så har samebyn haft enskilda samtal med exploitören (Kvikkjokk Stugor AB). Syftet har varit att genom dialog nå en samsyn över hur de skall kunna anpassa sin verksamhet så att den inte vållar samebyn allt för stor skada. Parterna har nått en överenskommelse om hur deras verksamhet skall begränsas i tid och rum för att vara förenlig med renskötelsen, och samebyn hoppas att det på detta sätt skall vara möjligt att existera sida vid sida. Av den anledningen väljer samebyn att i dessa specifika ärenden på prov yttra sig försiktigt positivt utan några invändningar mot detaljplanerna. Vi hoppas att överenskommelsen som vi slutit med Kvikkjokk Stugor AB kommer att följas, och på det sättet minimera skadan för vår del.

Vi vill som avslutning nämna att det vore högst önskvärt att Jokkmokks kommun hade samma försiktiga och tillmötesgående inställning gentemot samebyn och vår verksamhet som Kvikkjokk Stugor AB hittills visat. Det borde ligga i kommunens intresse att på lik linje som dem, försöka att begränsa och/eller anpassa alla exploateringar som sker ovan odlingsgränsen på olika sätt så att det även i fortsättningen skall finnas ostörda, orörda naturområden vart det är möjligt att bedriva bla.a. renskötelse. Det finns även många, många andra människor som uppskattar en tyst, orörd natur, vilket kommunen inte verkar vilja värna.

Kommunens inslagna väg som man hittills följt är inte hållbar och vi hoppas på förändring i det avseendet.

*Kommentar: Synpunkt noteras.*

#### **5. Kvikkjokks väg samfällighet** som 2023-01-04 lämnat följande yttrande: **Synpunkter detaljplan Kvikkjokk 3:42**





I ny detaljplan föreslås 3:23-5 bli Friluftsliv camping.

I befintlig plan är området klassat som båtverksamhet och ingår i Kvikkjokks Vägsamfällighetsförening GA2.

Föreningens styrelse har beslutat att detta område behövs som båtverksamhet.

Föreningen består av 154 fastigheter och området behövs till att förtöja båtar.

Området S7 500 meter ovanför är inte lämpligt för då det finns fasta bryggor som Kvikkjokks samfällighet äger. Älvbrinken är dessutom utfylld med stenar för att förhindra erosion vilket gör att det inte lämpar sig att för båtförtöjning.

Därför anser vi att området fortsatt bör vara båtverksamhet och ingå i GA2.

Har diskuterat med Tony Sundberg om vilka planer som finns och han vill ha en brygga och eventuellt båthus på det. Det borde kunna ingå i båtverksamhet.

3:23 5 används idag som båtverksamhet och grillplats.

Kvikkjokk Väg samfällighetsförenings ordförande

*Kommentar: Justeringar har genomförts så GA 2 påverkas mindre av planförslaget.*

*Plangränserna kommer justeras så fri tillgång finns till vattnet och delar av strandområdet.*

**6. Kvikkjokks samhällighetsförening** som 2023-02-06 lämnat följande yttrande:

**Synpunkt gällande förslag till ny detaljplan för Kvikkjokk 3:42 i Jokkmokks kommun, diarenr: 2021:873**

Kvikkjokks samfällighetsförening önskar inkomma med synpunkter gällande ovan nämnda detaljplaneförslag. Kvikkjokks samfällighetsförening består av byns privata mark- och hemmansägare, Naturvårdsverket och Svenska kyrkan. Samfälligheten förvaltar föra olika gemensamma markområden, vägar, båtbyggor, och vatten.

Kvikkjokk 3:42 är avsedd för husvagnsparkering enligt gällande detaljplan 25-p81/60. Övervägande del av fastigheten är prickad mark/grönområde och får ej bebyggas.

I Jokkmokks kommuns gällande Översiktsplan kan man läsa angående de gällande nationella miljömålen:

#### 14. STORSLAGEN MILJÖ

Fjällen ska ha en hög grad av ursprunglighet vad gäller biologisk mångfald, upplevelsevärden samt natur- och kulturvärden. Verskamheter i fjällen ska bedrivas med hänsyn till dessa värden och så att en hållbar utveckling främjas. Särskilt värdefulla områden ska skyddas mot ingrepp och andra störningar.

#### STORSLAGEN FJÄLLMILJÖ I JOKKMOKK

Jokkmokks kommun satsar på att ta tillvara och vidareutveckla de möjligheter för ökas turism och besöksnäring som de värdefulla naturmiljöerna ger. Nya turistanläggningar bör inte dominera landskapet utan anpassas till miljön och bidra till att höja platsens upplevelsevärde.

Kvikkjokk är utpekad som Riksintresse enligt:

- Miljöbalken 3 kap 6 §

I miljöbalkens kap. 3 anges grundläggare bestämmelser för hushållning med mark och vattenområden. Bestämmelserna i 6 § handlar om skydd för områden med höga natur- och kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet, samt områden som är av riksintresse för naturvärden, kulturmiljövärden eller friluftslivet.

- Miljöbalken 4 kap 2–6,8 §§

De utpekade områdena är, med hänsyn till de natur-och kulturvärden som finns i områdena, i sin helhet av riksintresse. Exploateringsföretag och andra ingrepp i miljön får komma till



stånd endast om det kan ske på sådant sätt att det inte påtagligt skadar områdenas natur-och kulturvärden.

I Samband med att detaljplanearbetet med 25-p81/60 genomfördes även en anläggningsförättning med gemensamhetsanläggningar såsom gemensamma vägar, parkeringar, vändtor, hamnområden och grönområden. I dessa gemensamhetsanläggningar äger samtliga mark- och tomtägare andelar och juridiskt fastställda rättigheter. Fastigheten Kvikkjokk 3:42 är enligt gällande detaljplan 25-P81/60 avsedd för husvagnscamping. Ingen annan byggnad, förutom den befintliga servicebyggnaden för husvagnarna, skulle få uppföras på fastigheten. Övervägande del av fastigheten 3:42 är även pickad mark/grönområde, avsett för byns gemensamma intressen. Det aktuella grönområdet (liksom övriga grönområden) tillhör gemensamhetsanläggning, GA 3, och förvaltas av Kvikkjokks vägsamfällighetsförening.

I detaljplaneförslaget har Jokkmokks kommun pekat ut gemensamt befintligt hamnområde som område avsett för camping och friluftsliv och tillhörande fastigheten Kvikkjokk 3:42.

Hamnområdet (del av fastigheten 3:23) tillhör inte fastigheten 3:42 utan är avsedd för byns gemensamma ändamål, tillhör gemensamhetsanläggning, GA2, och förvaltas av Kvikkjokks vägsamfällighetsförening. Samtliga mark- och tomtägare i Kvikkjokk har fastställda andelar och rättigheter i GA 2.

Jokkmokks kommun har i planförslaget förbisett bikten av framtida gemensamma allmänna markytor och även förbisett de befintliga gemensamhetsanläggningarna. Med en vision om inflyttning så borde det även ligga i kommunens intresse att ha kvar allmänna platsmarker med kommunen som huvudman.

Detaljplaneförslaget innehåller såväl sakfel som brister och tveksamheter och verkar endast ta hänsyn till exploatörens önskemål.

Detaljplaneförslaget gör det möjligt att exploatera området till max. Förslaget gör det även möjligt att exploatera området för framtida tomtförsäljning vilket inte alls var avsikten vid kommunens expropriering av marken.

Vi saknar såväl information, dialog och samråd mellan Jokkmokks kommun och samtliga Berörda mark-och fastighetsägare på ett tidigt stadium. En tidig dialog hade undanröjt de fel och brister som detaljplaneförslaget har. Det hade även sparat både tid och pengar för samtliga berörda och framförallt Jokkmokks kommun.

Styrelsen i Kvikkjokks samfällighetsförening, bestående av representanter från byns privata markägare, Naturvårdsverket och Svenska kyrkan, anser att Förslag till ny detaljplan på fastigheten Kvikkjokk 3:42 strider mot Jokkmokks kommuns översiktsplan, gällande detaljplan 25-P81/60, anläggningsförrättningen dnr BD9 34/80 samt mot de utpekade Riksintressena för Kvikkjokk enligt Miljöbalken 3 kap 6 § och 4 kap 2–6,8 §

Kvikkjokks Samfällighetsförening  
c/o Gerd Stuge

***Kommentar:** Justeringar har genomförts så GA 2 påverkas mindre av planförslaget. Plangränserna kommer justeras så fri tillgång finns till vattnet och delar av strandområdet. Planförslaget innehåller en ganska stor begränsning av byggrätt genom begränsad utnyttjandegrad.*

## **7. Privatpersoner 1** som 2023-01-09 lämnat följande yttrande:

Vi har en utfartsväg som vi är beroende av för att kunna köra ut på Saggat med skoter. Detta för att inte köra på vägmark.

Denna utfartsväg används av många på vår gata så också av boenden på nuvarande campingen.





Jag förutsätter att kommunen i sitt tillståndsgivande ser till att denna utfart även kommer att finnas kvar och kan nyttjas av oss och andra i fortsättningen också med den nya framtida planerna för området. Förutsätter också att byggnationer som sker upp mot området Tarraälsvägen och dess skogsremsa som ägs av Sjöbergs håller de vanliga bestämmelserna att ej bygga närmare tomtgräns än 4,5 meter.

Tacksam för svar.

**Kommentar:** Plankartan kommer justeras så att vi säkerställer en ny utfartsväg med skoter för er inom planområdets norra och östra del. Då planområdet avgränsas med naturmark säkerställs på så vis att inga byggnader byggs närmare än 4,5 meter från tomtgräns. Regleras också i BBR (Boverkets byggregler).

**8. Privatpersoner 2** som 2023-01-13 lämnat följande yttrande:  
Synpunkter på ny Detaljplan för Kvikkjokk 3:42

Som ägare till fastighet som ligger strax ovanför det aktuella området, vill vi framföra följande synpunkter:

Åtkomst till Stranden

- Viktigt att man kan garantera åtkomst till stranden vid en utbyggnad av campingen, då den är viktig ur rekreationssynpunkt.

Skogen mellan fritidshusbebyggelsen och campingen

- Skogen ovanför campingen är till stora delar orörd. Det skulle kraftigt försämra miljön för alla parter om man tog ner all skog i området. Området skulle upplevas som kallt och trist.

Föreslår därför att man utökar området som inte får bebyggas från 10 meter till minst 50 meter. På sätt kan man minska störningen i form av bil och skotertrafik både från campingen till fritidshusbebyggelsen och omvänt. Man kan dessutom bevara lite av den fina naturliga miljön i området.

**Kommentar:** Plangränserna kommer att justeras så fri tillgång till vattnet och stranden kommer att kvarstå.

Även i de delar som i plankartan är utmärkta som kvartersmark kommer skog att bevaras i möjligaste mån. Campingen är tänkt att utformas med hänsyn och i harmoni med naturen på platsen.

Några synpunkter som indirekt berör förslaget till ny detaljplan:

Gästnätter och Trafik:

- Det står i underlaget att trafiken på väg 805 till Kvikkjokk, samt att antalet gästnätter inte kommer att öka. Det känns inte helt underbyggt.

Etapptvis utbyggnad:

- Viktigt att en utbyggnad av campingen görs etappvis och inte tar mer mark än nödvändigt i anspråk, så att man ser att det verkligen finns besöksunderlag för vidare utbyggnad. Man kan kanske på så vis undvika att hus blir stående outnyttjade.

**Kommentar:** Synpunkter noteras.

**9. Privatpersoner 3** som 2023-01-15 lämnat följande yttrande:

Synpunkter på planförslag för Kvikkjokk 3:42.

Med anledning av förslag till detaljplan för Kvikkjokk 3:42, Jokkmokks kommun, vill jag framföra mina synpunkter.

Jag vill först erinra om mina tidigare synpunkter på förslag till ny LIS-plan

-Landsbygdsutveckling i strandnära läge, tillägg till översiktsplanen, diarienumr 2019:648.

Allmänt



På sid 7 anges: ”FRI PASSAGE För att trygga allmänhetens tillgång till fria stränder och bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten ska det alltid finnas ett område på ett 10-tal meter mellan strandlinjen och byggnaderna eller anläggningarna.

De rättsfall som finns, och kommentarer från Boverket, om fritt område för friluftslivet, ger ingen grund för påstående att några 10-tal meter är tillräckligt. Det får prövas från fall till fall enligt förutsättningarna på platsen.

#### Kvikkjokk camping

Genom placering av en rejäl vägbom till området och ingen riktig möjlighet att ta sig förbi är området egentligen inte allmänt tillgängligt. Vidare har området mellan husvagnsparkeringen och Saggat ianspråktagits för vindskjul, eldplats och båtuppläggningsplatser. Att ytterligare utöka området söderut kommer att göra det ännu svårare att ta sig ned till Saggat.

Enligt nu föreliggande förslag är tillgången till fria stränder uttraderat och ersatt med ett byggnadskvarter som sträcker sig ned till vattnet- Område mellan GATA och Saggat. Förslaget innebär ett kraftigt men för min tillgång till det enda orörda området nära Kvikkjokk.

Jag anser att förslaget strider mot LIS-planen och att bebyggelsen hindrar min tillgång till den fria stranden vid Saggat.

På sid 36 står det att en samfällighetsförening ska bildas förslagsvis men fastighetsägaren inom planområdet för allmän platsmark. Det är lite oklart vad som menas. Antar att det avser fastighetsägarna för Kvikkjokk 3:42, 3:23, 3:24 och 3:25. Man får ju inte bilda samfällighet bara för en fastighet.

När det gäller BÅTILÄGGNING så har Kvikkjokks vägsamfällighet anlagt och bekostat denna anläggning. Det innebär rimligen att vägsamfälligheten utökas med denna båttillägning.

Det är väl osagt vilken förvaltningsform som är lämpligast för övrig allmän platsmark; samfällighet, gemensamhetsanläggning eller delägarförvaltning och i vilken omfattning jag berörs av detta.

***Kommentar:** Strandskyddets syfte med tillgång till vatten- och strandområden innebär inte att man har en rättighet att kunna köra med bil ända till dessa områden om de ligger på privat mark med enskilda vägar. Detaljplanen och att området planläggs för friluftsliv och camping innebär inte att allmänheten inte kommer att ha tillgång till stranden, men plangränserna kommer att justeras så att planområdet minskas och ej går hela vägen ner till vattnet. Som ni skriver så är redan idag området mellan gata och Saggat ianspråktaget med vindskydd, eldplatser och båtuppställning. Den delen av planområdet har setts över och justerats inför granskning. Båttillägningen ska ingå i Kvikkjokks vägsamfällighet, planbeskrivningen justerar och tydliggör detta.*

#### **10. Privatpersoner 4** som 2023-01-19 lämnat följande yttrande:

Vi tycker idén att vidareutveckla campingen för turism är bra. Vi motsätter oss dock att en ny väg planeras in till området och att det byggs en ny parkering. Det finns en infart idag och asfalterade ytor som kan användas som parkering. För att dra en ny väg kommer skog behöva tas ner och det gör stor påverkan på skogen som finns där idag som har höga naturvärden. En ny väg kommer också att medföra ökat buller och således ökad störning för oss. Vi hör redan idag mycket av det som pågår på campingen och anser att en skogsridå mellan campingen och oss bör bibehållas orörd. Enl. handlingarna anses inte antalet gästnätter öka men det verkar inte rimligt då det i så fall inte finns något behov av vidare utbyggnad av verksamheten. Om en ny infart till området behövs förordar vi bifogat förslag. Det skulle innebära mindre åverkan på naturen och mindre

kostnader då vårt förslag är kortare sträcka från befintlig väg samt att redan exploaterad mark nyttjas. Se bifogad karta.



***Kommentar:** Vägen anses nödvändig för områdets utformning och hänsyn har i val av placering tagits till naturvärden och skyddsvärda arter. Det kommer kvarstå mycket skog och campingen leder till begränsad trafik, bara delar av campingen kommer nyttja föreslagna väg, vilket innebär att bedömningen är att stugor norr om campingen ej bör påverkas av ökat buller i någon högre grad.*

*Planbeskrivningen justeras och förtydligas ang utökning av gästnätter.*

**11. Privatpersoner 5** som 2023-01-25 lämnat följande yttrande:  
Synpunkter på föreslagna förändringar  
Detaljplan Kvikkjokk 3:42 i Jokkmokks kommun



Förslag på de förändringar som föreslås i området är bra, vi är positiv till utvecklingen av turistverksamheten dock har vi fyra synpunkter som vi vill att ni beaktar.

**Synpunkt 1** (Se markering föreslagen detaljplan)

I underlaget framgår att "Huvudmannaskapet är enskilt för den allmänna platsen" för Båttillägningen. Lite oklart vad detta betyder, men vi förutsätter att båttillägningen (Kvikkjokk 3:23-5) skall vara tillgänglig för alla och alltså ej integrerad i campingens verksamhet. (Th i nuvarande detaljplan).

*Kommentar:* Båttillägningen ska även fortsättningsvis ingå i Kvikkjokks vägsamfällighet, planbeskrivningen justeras och förtydligas.

**Synpunkt 2** (Se markering föreslagen detaljplan)

Strandremsan (Kvikkjokk 3:23-5) ska även fortsättningsvis vara separerad från campingens verksamhet så att det finns möjlighet till rekreation för stugägare i närområdet och allmän tillgänglighet för turistiskt ändamål. Detta område är den enda möjligheten att nå vattnet då omgivande strandområden är väldigt sanka. (Th i nuvarande detaljplan).

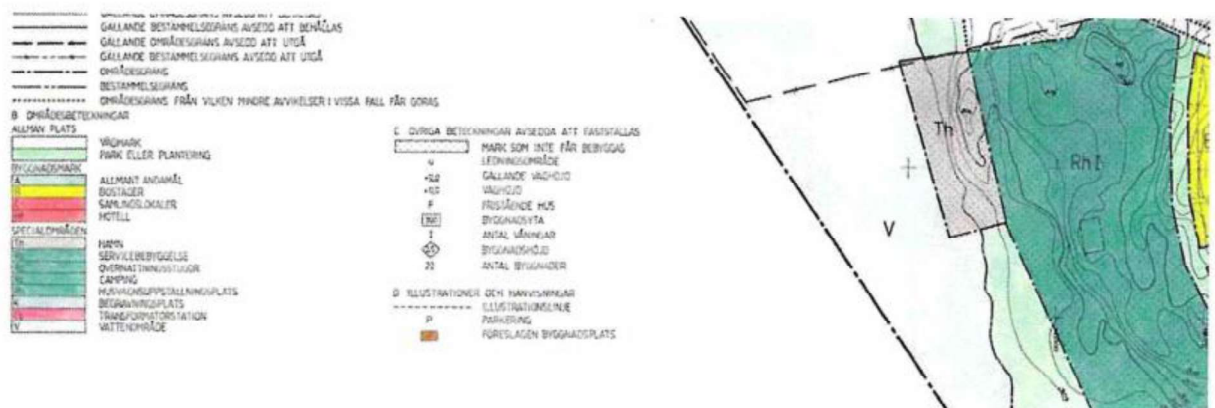


Bild ovan: Urklipp Gällande detaljplan 1981





**Kommentar:** *Detaljplanen och att området planläggs för friluftsliv och camping innebär inte att allmänheten inte kommer att ha tillgång till stranden dock så kommer planområdets gränser justeras så att de inte går ända ner mot vattnet.*

### Synpunkt 3

Vi är tveksamma till att ny infartsväg skall anläggas eftersom det får så stor inverkan på naturvärdena inom den delen av planområdet (sid 15 i Samrådshandlingen). Den befintliga tillfartsvägen bör täcka behovet eftersom antalet gästnätter inte bedöms öka.

**Kommentar:** *Tillfartsvägens läge har anpassats till de naturvärden som naturvärdesinventeringen visat på.*

### Synpunkt 4

Den genomförda fågelinventeringen nämner inte förekomsten av Stenfalk. Vi har vid ett flertal tillfällen sett den arten i området. Sannolikt finns häckningsplatser i den södra delen av planområdet.

**Kommentar:** *Synpunkt noteras.*

## 12. Privatpersoner 6 som 2023-01-27 lämnat följande yttrande:

Den utvidgade fd, husvagnscampingen

Synpunkter gällande detaljplan för Kvikkjokk 3:42 diariernr 2021:873

Sid 4: ”I översiktsplanen anges att kommunen satsar på att ta tillvara och vidareutveckla de möjligheter för ökad turism och besöksnäring som de värdefulla naturmiljöerna ger.” Ett ökat antal besökare i värdefulla naturmiljöer missgynnar och stör samma värdefulla naturmiljöer. Helst som fallet är idag när merparten av turisterna kör skoter. En så kallad utveckling vilket Jokkmokks kommun varit med om att realisera genom att sälja tomtområdet och tillåtit fd. husvagnsparkeringen att bli bas för skoterfolk.

”Nya turistanläggningar bör inte dominera landskapet, utan anpassas till miljön och bidra till att höja platsens upplevelsevärde.”

Jokkmokks kommun anlidade skribenter till denna plan kastar bara ur sig vackra meningar. Både denna plan och den förra är inte anpassade till miljön. De är bullshit.

Sid 5: ”För att tillgängliggöra den närliggande naturen behövs utrymme för verksamheter riktade mot turism säkerställas, genom utrymme i eller i nära anslutning till byn.”

En obegriplig mening fylld av rappakalja. Naturen är alltid öppen och tillgängliggjord, på skidor eller till fots. Det behövs inga nya anläggningar för att kunna uppleva naturen runt Kvikkjokk.

**Kommentar:** *För att möjliggöra för besökare som kommer långväga att till fots eller skidor besöka naturen i Kvikkjokk behövs övernattningsmöjligheter.*

”Kommunen ska efter att undersökningen genomförts ta ställning till om genomförandet av detaljplanen kan antas medföra betydande miljöpåverkan eller inte.”

”Kommunen har vid genomförd undersökning kommit fram till att genomförandet av planen kan medföra en betydande miljöpåverkan.”

Exploateringen innebär en betydande miljöpåverkan. Dessutom i ett LIS-område. Det är inget politiskt tyckande utan fakta. Stryk ordet kan vilket förminskar digniteten av denna brutala exploatering i kanten av det artrika och känsliga Kvikkjokks delta.

**Kommentar:** *I samband med detaljplanen har en MKB, miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som bedömer detaljplanens konsekvenser.*



Sid 7: ”Samhällsbyggnadsnämnden har 2022-05-12, beslutat efter samråd med Länsstyrelsen att planen bedöms medföra risk för betydande miljöpåverkan och att särskild miljöbedömning med miljöbeskrivning ska genomföras.”

Man behöver inte vara någon Einstein för att förstå att planen medför risk för betydande miljöpåverkan. Därför måste planen avslås. Det är nog mycket exploaterat som det är på fd. husvagnsparkeringen.

**Kommentar:** Att innebära risk för betydande miljöpåverkan är inte detsamma som att det är betydande miljöpåverkan. I samband med detaljplanen har en MKB, miljökonsekvensbeskrivning tagits fram som bedömer detaljplanens konsekvenser.

Sid 8: ”I Parka, ca 20 km nord-väst om Kvikkjokk finns områdets viktigaste renskötselansläggning med samevisten betes-, skiljnings- och kalvmärkningshagar.” Bárkka/Parka ligger 20 km sydväst om Kvikkjokk och inte i Jáhkágasska tjellde utan i Tourpons sameby.

**Kommentar:** Planbeskrivningen justeras.

Sid 10: ”Vid ett genomförande av planen tillgängliggörs det rekreativområde som delat utgör. Ett genomförande av detaljplanen bedöms medföra en positiv konsekvens genom att bidra till att bevara och utveckla områdets värde för friluftslivet.”

Deltat- är redan tillgängliggjort. De fåglar och däggdjur som lever i deltat behöver inte mer människor och mer störningar utan färre. Deltat bevaras och utvecklas bäst om så få människor som möjligt rör sig där. Större delen är dessutom privatägd mark. Och allt vatten ägs gemensamt av Kvikkjokks markägare. Meningen är fylld av meningslöst och okunnigt bajseri.

**Kommentar:** Synpunkt noteras.

Sid 11: ”Planområdet ligger i redan ianspråktaget område och bedöms vid ett genomförande av planen inte medföra någon konsekvens för riksintressets förutsättningar.”

Fler människor med snöskotrar, motorbåtar, kanoter och vattenskotrar bidrar självfallet till ökade störningar. Det blir konsekvensen. Konsekvensen kan i och med detta inte bli minus noll. Ännu mer meningslöst och förledande svammel.

**Kommentar:** Synpunkt noteras.

Sid 12: På nytt, STF byggde anläggningen 1928.

”Inga fornlämningar...” Troligen har ingen arkeolog undersökt området. Det är ytterst oseriöst att fastslå att det inte finns några fornlämningar. Så här inkompetens är endast möjlig här, i Vilda västern och skulle aldrig kunna ske inför exploateringar söderut.

**Kommentar:** Ändrar formuleringen av meningen till Inga kända fornlämningar... som det även står på sidan 24 i planbeskrivningen.

Sid 13: ” Vid ett genomförande av detaljplanen bedöms planerad exploatering ge möjlighet till att öppna upp samband med riksintressets uttryck.” Floskler. ”Öppna upp samband...” Hur går det till? Ytterligare en mening med meningslöst dravel.

” Detaljplanens utformningskrav för byggnader inom detaljplaneområdet bedöms medföra en positiv konsekvens då det bidrar till att förstärka de visuella kulturella sambanden i Kvikkjokk i ett kort och långt perspektiv.”

Ännu mer fascinerande ordvrängande. Det som exploateringen bidrar till, som ju dubbleras jämfört med de som finns idag, är att ytterligare förfula den visuella bilden av Kvikkjokk. Inget annat.





”... planen bidrar till att underlätta för verksamhetsutövare inom området. Ett genomförande av planen bedöms bidra till att bevara och utveckla områdets värde för friluftslivet. Ett genomförande av planen bedöms i ett kort och långt perspektiv medföra en positiv konsekvens för riksintresset.” Om man inte har någonting viktigt att berätta eller beskriva eller understryka så hittar man på konstruktioner av ord och meningar som författarna tycker ser bra ut men som är innehållslösa.

**Kommentar:** Synpunkt noteras.

Sid 14: ” Fastigheten angränsar mot vattendraget Kamajåkkå och består delvis av strandmiljö.” Ett direkt felaktigt påstående. Området gränsar till Kvikkjokksälven, där vattendragen Darreädno och Gamajåhkå gått ihop en bit uppströms. Vore önskvärt om inte gamla koloniala ord på samiska ortsnamn beskrivs utan modern ortografi, som orden exempelvis på fjällkartan.

**Kommentar:** Planbeskrivningen justeras. MKB justeras och förtydligas att det är vattenförekomsten Kamajåkkå som bedöms.

Sid 17–19: När så många hotade växt- och djurarter har anträffats måste planen avslås i sin helhet.

**Kommentar:** Detaljplanen har tagit hänsyn till de anträffade arter.

Sid 20: ” Sammantaget bedöms ett genomförande av planen medföra en liten negativ konsekvens då delar av naturvärdesobjekt samt rödlistade arter försvinner vid planerad exploatering. Fullständig Trumpism. Lögn blir sanning. Svart blir vitt. När så många arter som håller hög skyddsklass har påträffats i området kan inte påverkan på planen bli litet. Om exploateringen görs, då försvinner självklart alla påträffade arter. Sagolikt korkat.

” Skäl 5, behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.”

Det här är samma retorik som kommunen använde sig av när de exproprierade marken första gången i början av 1980-talet. Då var det ett allmänt intresse som drev exploateringen eftersom det inte fanns något ställe för turister att ställa upp sina husvagnar på. Så blev området gålet nog försett med vägbom och fick endast användas av en privat föreningsmedlemmar. Nu detta, med upprivet strandskydd och ”att området bör bevaras för allmän tillgänglighet och turistiska ändamål”. Det blir utveckling, sägs det, med ökad turism (framför allt skoterförare) och ökad tillgänglighet. Byn har god potential och ”En fortsatt utveckling av Kvikkjokk bedöms bidra till att en attraktiv friluftsmiljö skapas genom fler bostäder, lokaler och utveckling av mötesplatser”. Naturen måste enligt planskribenterna och exploatörerna tydligt exploateras för att bli attraktiv. Den räcker inte som den är. Sjukt.

**Kommentar:** Synpunkt noteras.

Sid 21: Bara för att cirka halva delen av det planerade området är exploaterat behöver inte resten också förstöras. Skäl 1 är ett mycket märkligt argument, ” Skäl 1, redan tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för att uppfylla strandskyddets syften”

**Kommentar:** Synpunkt noteras och de särskilda skälen ang strandskydd kommer att kompletteras.

Sid 24: ” Gemensamt är att de små enheterna placeras på naturens villkor med målet att ta tillvara på platsens kvaliteter och att låta naturen mellan stugorna bevaras. Hållbarhet utifrån alla aspekter är centralt och karaktäriserar utformningen av området.

Nu börjar flosklerna hagla igen. ”Hållbarhet utifrån alla aspekter är centralt...” Djuren och naturen och Kvikkjokksborna mår bäst utan utvidgat stugområde. En exploatering som aldrig kan bli hållbar eftersom det bidrar till mer folk, mer ljud och ökade störningar, mer slitage och utsläpp.



”Unik arkitektur med tydlig identitet inspirerad av lokal byggnadstradition”.

Fortsatta ordbajserier. Ingen av de byggnader som på senare år uppförts i byn, av de entreprenörer som också nu är spekulanter, har följt någon lokal byggnadstradition. Det märks att Jokkmokks kommun under lång tid har saknat en kommunarkitekt för att hjälpa samhällsbyggnadsnämnden inför beslut. Varför skulle det bli bättre nu? Det spretar redan med vinklar, höjder, färger, där glasfasader blivit legio, tillsammans med fasadbelysningar. Smaklöst och vulgärt.

***Kommentar:** Synpunkt noteras.*

Sid 28: De vackra och förledande meningarna avlöser varann igen. Unik, harmonisk, en naturlig del av omgivningen. En exploatering är dock en exploatering vilken hämmar och förstör naturen. Flosklerna är till för att ge lycksökare möjligheter att tjäna mer pengar. Det är uppenbart, och hemskt.

***Kommentar:** Synpunkt noteras.*

Sid 31: Trots fler stugor och campingplatser, med mera, påstås att trafiken på väg 805 inte kommer att öka. Inte heller bullret, trots att det bevisligen kommer att bli fler skoter-, motorbåts- och fyrhjulingstrafikanter. Ett minst sagt galet påstående.

***Kommentar:** Synpunkt noteras.*

Sid 35: ”Detaljplaneförslaget bedöms medföra en positiv konsekvens genom att förstärka sambandet mellan riksintressets visuella och identitetsskapande värden genom utformning, val av material och färgsättning.”

De enda positiva konsekvenser satsningen torde leda till är för exploatörernas plånböcker. Meningens är rappakalja, igen.

***Kommentar:** Synpunkt noteras.*

Sid 36: ”Vatten och avlopp utreds i samband med bygglovsskedet.”

Även en lekman förstå att alla ökade avloppsmängder kräver en större kapacitet på reningsverket, som ju är anpassad till det betydligt färre antal hushåll som fanns i slutet på 1980-talet då reningsverket byggdes. Märkligt att VA ska utredas i ett sånt sent skede när det redan nu visat sig underdimensionerat.

***Kommentar:** Planbeskrivningen justeras och förtydligas. Planområdet är och kommer att vara anslutet till kommunalt VA-system, ev ny anslutningspunkt behöver utredas vidare i bygglovsskedet.*

Det är horribelt att kommunen först exproprierat mark av privat markägare för allmänt ändamål och sedan säljer den stulna marken till lycksökare som ska kunna berika sig ännu mer på att sälja ännu fler tomter för sin egen personliga vinning.

***Kommentar:** Synpunkt noteras.*

**13. Privatperson 7** som 2023-01-31 lämnat följande yttrande:

Gällande detaljplan Kvikkjokk 3:42 och utbyggnad av befintlig camping. Är fastighetsägare av Kvikkjokk 3:35 och nyttjar del av strandremsan nedanför servicebyggnaden på campingen som strövområde samt båtplats. Vill invända mot uppbyggnad av stugor nedanför servicebyggnaden mot vattnet (älven) på campingen då detta kommer inskränka på strövområde samt båtplatser för oss övriga stugägare.



***Kommentar:** Planområdets gränser kommer att justeras så att fri tillgång till vattnet och stranden kvarstår och att GA 2, befintligt båtplatsområde ej kommer att påverkas.*

**14. Privatpersoner 8** som 2023-02-07 lämnat följande yttrande:

Vi tycker att idén att vidareutveckla campingen på befintlig yta för turism är bra, speciellt att det byggs ställplatser och platser som turister kan nyttja kortare tider särskilt under sommartid (inte bara säsongplatser).

Vi motsätter oss dock en ny väg planeras in till området, att det byggs en ny parkering samt att den totala campingytan skall fördubblas med en mängd stugor.

Det finns en infart idag och asfalterade ytor som kan användas för parkering. För att dra in en ny väg kommer skog behöva tas ner och det gör stor påverkan på skogen som finns där idag som har höga naturvärden. En ny väg kommer också medföra ökat buller och således ökad störning för oss. Enl handlingarna anses inte antalet gästnätter öka men det verkar inte rimligt då det i så fall inte finns något behov av vidare utbyggnad av verksamheten. Vidare står det även att ”vis ett genomförande av planen antas inte störningar i form av ökad trafik längs väg 805 mot Kvikkjokk eller skotertrafik i omgivningarna öka mer än i noll alternativet” Hur beräknas detta samt vad är nollalternativet?

***Kommentar:** Vägen anses nödvändig för områdets utformning och hänsyn har i val av placering tagits till naturvärden och skyddsvärda arter. Det kommer kvarstå mycket skog och campingen leder till begränsad trafik, bara delar av campingen kommer nyttja föreslagna väg, vilket innebär att bedömningen är att stugor norr om campingen ej bör påverkas av ökat buller i någon högre grad.*

*Planbeskrivningen justeras och förtydligas ang utökning av gästnätter.*

**17. Privatpersoner 9** som 2023-02-07 lämnat följande yttrande:

**Kommentar:** Jag protesterar härmed mot den föreslagna detaljplan för Kvikkjokk 3:42 Pga det utökade markområdet mot vattnet. Vilket innebär att tillgängligheten för allmänheten upphör när strandskyddet upphävs och därmed allemansrätten. Som fastighetsägare i byn anser jag mig rätten till att lämna synpunkter ang hotellbyggnadsplanerna vilka jag bestrider pga överetablering i vårt lilla känsliga samhälle.

***Kommentar:** Detaljplanen och att området planläggs för friluftsliv och camping innebär inte att allmänheten inte kommer att ha tillgång till stranden, men plangränserna kommer att justeras så att planområdet minskas och ej går hela vägen ner till vattnet.*

**18. Privatpersoner 10** som 2023-02-23 lämnat följande yttrande:

#### **Kvikkjokks detaljplan 3:23 och 3:42**

(yttrande som berör 3:42 ligger i samrådsredogörelsen för 3:42)

I Gemensamhetsanläggning båthamn nere vid campingen.

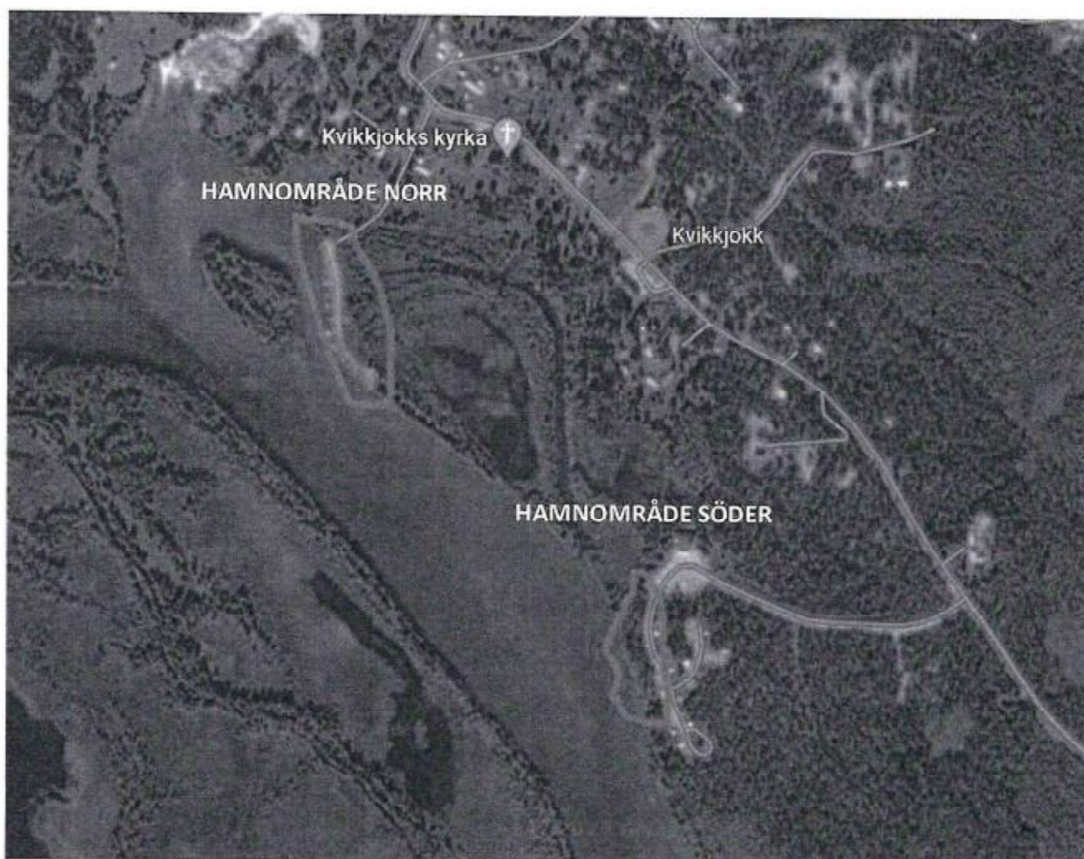
Fråga: varför vill kommunen ge bort förvaltningen av hamnområdet nere vid campingne till en aktör? I dagsläget så har alla fastighetsägare tillgång till hamnområdet och den förvaltas på ett bra sätt genom Kvikkjokks vägförening.

Kommunen har inte frågat Kvikkjokks fastighetsägare (Vägförening) hur vi nyttjar hamnområdet och vad vi har för planer kring den.

Bakgrund: I dagsläget så har Kvikkjokk ca 150 fastighetsägare tillgång till två gemensamhetsanläggningar nere mot älven. Se bilden nedan. På den övre gemensamhetsanläggningen har endast hemmansägare/jordbruksfastigheter rätt till båtplats.

Vägföreningen (som alla fastighetsägare i Kvikkjokk är med i) håller just nu på att färdigställa en båtramp nere vid campingen i syfte att ge de övriga fastighetsägarna tillgång till båtnedläggning och möjlighet till kortare förtöjning.

Går detaljplanen igenom i sin nuvarande form finns det ingen plats för Kvikkjokks fastighetsägare att förtöja sina båtar. Förutom hemmansägare och kyrkan som har tillgång till förtöjningsplats på den norra anläggningen.



**Kommentar:** Det finns inga planer på att ta bort Kvikkjokks fastighetsägares möjligheter att nyttja hamn- och båtiläggningsområdet och kommer tydliggöras i detaljplanen inför granskning. Området planlagt för camping kring denna och stranden kommer också att minska inför granskning

## 2 Utökat samråd

Kommunens tjänstemän pratar om ett väl tilltaget samråd och att de kontaktat alla berörda parter (se tidningsartikel i NSD 17 februari 2023).

Jag har talat med 99% av Kvikkjokksborna och ingen av de tillfrågade upplever denna handläggning som väl tilltagen.

Tvärom så känns det som att kommunen jobbat i lönnedom!

Fråga 1: Vilka sakägare utöver de som lagen) kräver har fått yttra sig gällande dessa detaljplaner?

Fråga 2: På vilket sätt har sakägarna informats.

**Kommentar:** Det har för detaljplanen utförts ett utökat förfarande med samråd enligt plan- och bygglagen, vilket innebär att när man kungör samrådsförslaget, hur samrådet bedrivs och var handlingar finns att tillgå och då krävs inte utskick till enskilda berörda. Kommunen har ändå valt att skicka ut information till de som de anser som närmast berörda av detaljplanen. Man har gjort utskick samt annonserat i lokaltidning och på hemsidan.

## De som deltagit i yttrandet

### D. Ställningstaganden

Med anledning av inkomna yttranden har följande förändringar och kompletteringar gjorts i plankartan:

*Administrativa justeringar inför granskningshandlingar*





*Justerat plangränsen mot Saggat*  
*Justerat och lagt till användningsbestämmelser*  
*Lagt till en e-bestämmelse om största byggrätt inom användningen Båtiläggning*  
*Tagit bort de flesta gator som allmän platsmark bortsett från infarten som behöver säkerställas även för gemensamhetsanläggningen.*  
*Tagit bort kryssmark*  
*Justerat utformningsbestämmelser*  
*Lagt till en utförandebestämmelse om minsta andel genomsläpplig mark*  
*Justerat utnyttjandegradsbestämmelser*

Med anledning av inkomna yttranden har följande förändringar och kompletteringar gjorts i planbeskrivningen:

*Administrativa justeringar*  
*Justerat plandata*  
*Kompletterat text under kapitel Detaljplaner*  
*Justerat text under kapitel Riksintresse Kulturmiljö*  
*Justerat text under kapitel Naturmiljö*  
*Justerat och kompletterat text under kapitel Strandskydd*  
*Justerat och kompletterat text under kapitel Kulturmiljö*  
*Justerat och kompletterat text och illustrationer under kapitel Ny bebyggelse*  
*Justerat och kompletterat text under kapitel Gator och trafik*  
*Justerat och förtydligat ang anslutning till kommunalt VA-system*  
*Justerat text under kapitel Dagvatten*  
*Justerat tidplan*  
*Justerat text under kapitel Ansvarsfördelning, huvudmannaskap*  
*Justerat och kompletterat text under kapitel Fastighetsbildning, gemensamhetsanläggningar m.m.*

## **Samhällsbyggaravdelningen, JOKKMOKKS KOMMUN**

Erik Fagerström  
Chef för samhälls- och infrastrukturfunktionen