

Revisionsrapport

Jämförande granskning avseende ägarstyrning och uppsikt i de delägda bolagen

*Erik Jansen
Revisionskonsult*

*Jacob Svensson
Revisionskonsult*

*Anna Nordqvist
Revisionskonsult*

November 2018

Jokkmokks kommun

Innehåll

Sammanfattning	2
1. Inledning	4
1.1. Bakgrund	4
1.2. Syfte och Revisionsfrågor	4
1.3. Revisionskriterier	4
1.4. Kontrollmål	4
1.5. Avgränsning.....	5
1.6. Metod.....	5
2. Iakttagelser och bedömningar	7
2.1. Lagar, regler och styrande dokument	7
2.2. Ägardirektiv för respektive bolag	9
2.3. Formerna för ägarnas löpande uppsikt över bolagen	9
2.4. Tydlighet i rapportering för bolagen	10
2.5. Återrapporering i praktiken från bolagen.....	11
2.6. Åtgärder om återrapporering uteblir	12
2.7. Förstärkt uppsiktsplikt	12

November 2018

Hans Forsström
Certifierad kommunal revisor
Uppdragsledare

Erik Jansen
Revisionskonsult
Projektledare

Sammanfattning

Revisionell bedömning sker utifrån följande skala/gradering:

0	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Inte (0-20)		I begränsad utsträckning/ Bristande (20-49)			Till övervägande del (51-79)			Ja (80-)	

Nedan följer en sammanfattning av de bedömningar vi gör mot granskningens kontrollfrågor:

Kontrollfrågor	Kommentar
Finns ändamålsenliga rutiner ägarstyrning av de bolag inom vilka kommunen har ett delägarskap?	I begränsad utsträckning Vår bedömning baseras på att kommunstyrelsens reglemente tydliggör styrelsens, men även styrelseordförandens, formella roll och ansvar i ägarstyrningen av de delägda kommunala bolagen. Samtidigt finns ingen policy/riktlinje som närmre tydliggör formerna för hur styrning och uppsikt av de delägda bolagen skall bedrivas. Vi noterar även otydligheten i kontaktpersoner för bolagen hos ägaren.
Finns fastställda och aktuella ägardirektiv för respektive bolag?	Ja Vår bedömning baseras på att vi erhållit ägardirektiv för samtliga bolag som är beslutade på bolagens årsstämmor under år 2018.
Säkerställer ägardirektiven formerna för ägarnas löpande uppsikt över bolagen?	Ja Vår bedömning baseras på att de fastställda ägardirektiven tydliggör respektive ägares insyn och tillsyn av bolaget. Vidare anger ägardirektiven formerna för hur bolagen löpande skall genomföra åiterrapportering till ägarna.
Är det tydligt för bolagen vilken information som skall översändas till ägarna samt till vilken del av organisationen som informationen skall översändas?	Ja Vår bedömning baseras på att det är tydliggjort att det är respektive styrelse som utövar insyn och tillsyn över bolaget och att uppföljningsunderlagen genom ägardirektiven skall tillsändas ägarna.
Sker löpande åiterrapportering i praktiken från bolagen i enlighet med ägardirektiven?	Vår bedömning är att <i>viss</i> löpande åiterrapportering i praktiken sker från bolagen i enlighet med ägardirektiven. I sammanhanget är det dock viktigt att poängtera att även om det från styrelsens ordförande uppges att uppföljningsrapporter från bolagen löpande tillsänts ägaren, erhåller vi inom ramen för vår granskning <i>inte</i> dessa med hänvisning till att dessa inte finns registrerade/kvar inom kommunen.
Vidtas åtgärder om åiterrapportering från bolagen uteblir?	Nej Vår bedömning är att åtgärder <i>inte</i> vidtas om åiterrapportering från bolagen uteblir.
Har styrelsen säkerställt att den årligen tillser att regleringen i kommunallagens 6 kap 9 § efterlevs? (den så kallade förstärkta uppsiktsplikten)	Nej Vår bedömning är att styrelsen inte har säkerställt att den årligen tillser att regleringen i kommunallagens 6 kap 9 § efterlevs.

Efter genomförd granskning är vår **sammanfattande revisionella bedömning** att:

- Kommunstyrelser *i begränsad utsträckning* säkerställer att ägarstyrningen i de delägda bolagen är ändamålsenlig.
- Kommunstyrelsens interna kontroll i sammanhanget *i begränsad utsträckning* är tillräcklig.

Med anledning av granskningen iakttagelser och bedömningar lämnar vi **följande rekommendationer**:

- Att analys genomförs i syfte att säkerställa att formerna för styrning och uppföljning av bolagen tydliggörs framgent.
- Att ägardirektivens skrivningar om kontaktperson för bolagen efterlevs framgent.
- Att åtgärder snarast vidtas som säkerställer att styrelsen erhåller de uppföljningsrapporter som tillsänds denne som representant för ägaren Jokkmokks kommun.
- Att åtgärder snarast vidtas som säkerställer att kommunallagens krav utifrån 6 kap 9 § efterlevs framgent.

1. Inledning

1.1. Bakgrund

Styrelsen ska enligt kommunallagen ha uppsikt över organisationens samtliga verksamheter, även de som bedrivs i annan form än i förvaltningsform. Detta innebär att uppsiktsplikten även innefattar den verksamhet som bedrivs i bolag, regionförbund mm. inom vilka kommunen har ett ägarintresse eller engagemang.

Revisionen har genom lekmanuppdrag i gemensamt ägda bolag mellan Region Norrbotten och länets kommuner identifierat att bolagen stundtals upplever en otydlighet i den gemensamma ägarstyrningen. Risk finns att en otydlig samordning av ägarnas vilja skapar brister i bolagens möjlighet att planera och leda sin verksamhet i enlighet med ägarnas intressen.

Revisorerna har utifrån en analys av risk funnit det prioriterat att genomföra en samverkansgranskning med ett antal av länets kommuner samt Region Norrbotten där granskningsfokus läggs på formerna för samordning för att säkerställa en samfäll ägarstyrning i gemensamt ägda bolag.

Granskningen genomförs som en jämförande granskning mellan revisorerna i Jokkmokks kommun, Bodens kommun, Kalix kommun, Gällivare kommun och revisorerna i Region Norrbotten.

1.2. Syfte och Revisionsfrågor

Granskningen syftar till att besvara följande revisionsfrågor:

- Säkerställer kommunstyrelsen att ägarstyrningen i de delägda bolagen är ändamålsenlig?
- Är kommunstyrelsens interna kontroll i sammanhanget tillräcklig?

1.3. Revisionskriterier

Kommunallag (2017:725)

Tillkommande styrande dokument kopplat mot kommunens ägarstyrning

1.4. Kontrollmål

- Finns ändamålsenliga rutiner ägarstyrning av de bolag inom vilka kommunen har ett delägarskap?
- Finns fastställda och aktuella ägardirektiv för respektive bolag?
- Säkerställer ägardirektiven formerna för ägarnas löpande uppsikt över bolagen?
- Är det tydligt för bolagen vilken information som skall översändas till ägarna samt till vilken del av organisationen som informationen skall översändas?

- Sker löpande återrapportering i praktiken från bolagen i enlighet med ägardirektiven?
- Vidtas åtgärder om återrapportering från bolagen uteblir?
- Har styrelsen säkerställt att denne årligen tillser att regleringen i kommunallagens 6 kap 9 § efterlevs? (den så kallade förstärka uppsiktsplikten)

1.5. Avgränsning

Granskningen avgränsas till år 2018 och omfattar, i granskningen av kommunstyrelsen i Jokkmokk, den gemensamma ägarstyrningen i BD Pop AB, Energikontor Norr AB, Filmpool Nord AB samt IT Norrbotten AB.

I övrigt, se syfte och kontrollfrågor.

1.6. Metod

Granskningen har genomförts som en jämförande granskning mellan Region Norrbottens revisorer och revisorerna i Jokkmokk kommun, Boden kommun, Kalix kommun, Gällivare kommun.

Regionen och de kommuner som deltar i den jämförande granskningen har ett varierande ägarskap över de bolag som involverats i granskningen. Nedan följer en förteckning över de bolag som varit aktuella för granskningen per kommun/regionen

	Gällivare kommun	Jokkmokk kommun	Boden kommun	Kalix kommun	Region Norrbotten
Invest in Norrbotten AB					
BD Pop AB					
Energikontor Norr AB					
IT Norrbotten AB					
Matlaget i Gällivare AB					
Filmpool Nord AB					

Jämförande granskning innebär att det funnits en gemensam revisionsfråga samt gemensamma kontrollmål i respektive granskning. En summering av iakttagelserna inom granskningsobjekten inleder respektive avsnitt i denna rapport som ett jämförelseunderlag.

Granskningen har härutöver genomförts enligt följande metod:

Insamling av styrande dokument.

Dokumentationstudier, avstämning med kommunsekreteraren och intervju med kommunstyrelsens ordförande

Avstämning med verkställande direktörer i de granskade bolagen.

Sammanställning av inhämtade iakttagelser från insamlade dokument och intervjuer till utkast av granskningsrapport som intervjuade får tillfälle att fakta kontrollera.

I granskningsrapporten redogörs förutom för granskningens kontrollmål för granskningsobjektet även gemensamma iakttagelser i samgranskningskommunerna för de granskade bolagen.

De som kommit att involveras genom avstämning eller intervju i granskningen har även getts möjlighet till sakavstämning av granskningen iakttagelser.

2. Iakttagelser och bedömningar

2.1. Lagar, regler och styrande dokument

2.1.1. Formella utgångspunkter

Ägarstyrningen av bolagen utgår från kommunallagen (2017:725). Där anges i 10 kap § 1 att fullmäktige i kommuner eller landsting får, om det inte i lag eller annan författning anges att angelägenheten ska bedrivas av en kommunal nämnd, besluta att lämna över skötseln av en kommunal angelägenhet till en juridisk person eller en enskild individ.

I 10 kap 2 § anges att ett helägt kommunalt bolag avser ett aktiebolag där kommunen eller landstinget direkt eller indirekt innehar samtliga aktier. Med ett delägt kommunalt bolag avses ett aktiebolag eller handelsbolag där kommunen eller landstinget bestämmer tillsammans med någon annan.

Vidare anges i kommunallag 6 kap 1 § att styrelsen ska leda och samordna förvaltningen av kommunens angelägenheter och ha uppsikt över övriga nämnders och eventuella gemensamma nämnders verksamhet. Styrelsen ska också ha uppsikt över kommunal verksamhet som bedrivs i sådana juridiska personer som avses i 10 kap. 2-6 §§ och sådana kommunalförbund som kommunen eller landstinget är medlem i.

2.1.2. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

Efter genomförda granskningar ser vi en generell avsaknad av policys/riktlinjer som närmre beskriver formerna för hur ägarstyrning och uppsikt av de delägda bolagen i praktiken skall bedrivas av ägarna.

Enligt ägardirektiven skall det för en majoritet av bolagen utses en kontaktperson till ägarna för bolagen. Vår jämförande granskning visar att de kontaktpersoner som bolagen anger, i en absolut majoritet av fallen, inte överensstämmer med de namn som ägarna själva noterat som kontaktperson. I detta sammanhang bör tydliggöras att det är ägarna själva som i beslutade ägardirektiv fastställt att kontaktperson skall utses för att förenkla bolagets kommunikation med ägarna.

2.1.3. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

Jokkmokks kommun har vid tiden för denna granskning delägarskap i följande aktiebolag: BD Pop AB, Energikontor Norr AB, Film pool Nord AB samt IT Norrbotten AB.

I reglementet för kommunstyrelsen i Jokkmokks kommun, antaget av kommunfullmäktige 960226 5 § och senast reviderat 151214 16 §, anges 1 § att ”Kommunstyrelsen är kommunens ledande politiska förvaltningsorgan. Den har ansvar för hela kommunens utveckling och ekonomiska ställning. Kommunstyrelsen leder och samordnar planeringen och uppföljningen av kommunens ekonomi och verksamheter.”

Vidare anges under 3 § i reglementet att kommunstyrelsen skall ha fortlöpande uppsikt över verksamheten i de företag, som kommunen helt eller delvis äger eller annars har intresse i, främst vad gäller ändamål, ekonomi och efterlevnad av uppställda direktiv men också i avseende på övriga förhållanden av betydelse för kommunen.

Reglementet anger vidare att det åligger kommunstyrelsen ordförande att närmast under kommunstyrelsen ha uppsikt över kommunens hela nämndförvaltning, främja samverkan mellan kommunstyrelsen och kommunens övriga nämnder och de bolag, föreningar eller stiftelser som kommunen helt eller delvis äger eller har intresse i.

Vår granskning av styrande dokument, samt utifrån våra avstämningar med kommunsekreteraren och intervju med kommunstyrelsens ordförande, visar att kommunstyrelsens reglemente utgör det styrande dokument som reglerar formerna för ägarstyrning av de delägda bolagen inom Jokkmokks kommun. Vår granskning visar att det inte finns någon ägarstyrningspolicy eller annat dokument som närmre beskriver formerna för styrning och uppföljning av de delägda kommunala bolagen, eller formerna för samverkan med övriga ägare.

Vid våra intervjuer framkommer dock att kommunen vid ett antal tillfällen bjudit in de delägda bolagen till kommunfullmäktige i syfte att låta bolagen informera ägaren om den verksamhet som bedrivs.

I ägardirektiven för de delägda bolagen framgår följande ”För att förenkla bolagets kommunikation med ägarna har respektive ägare ansvar för att en egen kontaktperson finns till bolaget.”

I vår granskning har vi ställt frågan till de delägda bolagen inom Jokkmokks kommun om vem som är utsedd kontaktperson för bolaget från kommunen. Vi har även ställt frågan till Jokkmokks kommun om vem som enligt kommunen är utsedd kontaktperson för respektive bolag. För samtliga bolag skiljer sig namnet på kontaktperson åt utifrån vad bolaget anger och vad kommunen anger.

2.1.4. Bedömning

Vår bedömning är att det *i begränsad utsträckning* finns rutiner som säkerställer en ändamålsenlig ägarstyrning av de bolag inom vilka kommunen har ett delägarskap.

Vår bedömning baseras på att kommunstyrelsens reglemente förvisso tydliggör styrelsens, men även styrelseordförandens, formella roll och ansvar i ägarstyrningen av de delägda kommunala bolagen.

Samtidigt påverkas vår bedömning av att vi inte kunnat ta del av något styrdokument som närmre reglerar formerna för hur styrning och uppföljning av de delägda bolagen skall bedrivas, samt hur samverkan med övriga ägare ska ske.

Vi noterar och ser positivt på att kommunen vid ett antal tillfällen låtit bolagen besöka kommunfullmäktige i syfte att informera om bolagets pågående verksamhet. Samtidigt bedömer vi det som en brist att inget av de delägda bolagen har samma uppgifter om namn som kommunen gällande kontaktperson från kommunen.

2.2. Ägardirektiv för respektive bolag

2.2.1. Formella utgångspunkter

Ägardirektiv för aktiebolag är giltiga först när de antagits på bolagets års-/bolagsstämma. Det finns inga formella krav på att respektive ägare skall anta förslag till ägardirektiv innan dessa direktiv hanteras på års-/bolagsstämman.

2.2.2. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

Vår jämförande granskning visar att ingen av de granskade kommunstyrelserna formellt beslutar att anta förslag till ägardirektiv för de delägda bolagen. Endast regionstyrelsen beslutar om detta. I Regionstyrelsens fall baseras detta på att denna ordning fastställts i en ägarstyrningspolicy.

I sammanhanget bör uppmärksammas – med utgångspunkt från avsnitt 2.2.1. ovan att det inte finns några formella krav för ägarens kommunstyrelse/regionstyrelse att besluta om att anta förslag till ägardirektiv. Den formellt viktiga frågan är snarare om de ägardirektiv som bolagen/ägarnas styrelser hänvisar till antagits på bolagens årsstämmor. I en absolut majoritet av de granskade bolagen finns aktuella och fastställda ägardirektiv i de delägda bolagen.

2.2.3. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

I granskningen noterar vi att det inte finns några styrande dokument som reglerar hur förslag till ägardirektiv skall hanteras/fastställas inom Jokkmokks kommun. Vår granskning visar även att kommunstyrelsen därigenom ej heller beslutat om att anta de förslag till ägardirektiv som upprättats i ägarkretsen innan dessa sedan går för beslut på bolagets årsstämma.

För de i granskningen aktuella bolagen erhåller vi ägardirektiv som fastställts på respektive bolags årsstämma under år 2018.

2.2.4. Bedömning

Vår bedömning är att det finns fastställda och aktuella ägardirektiv för respektive bolag.

Vår bedömning baseras på att vi erhållit ägardirektiv för samtliga bolag som är beslutade på bolagens årsstämmor under år 2018.

2.3. Formerna för ägarnas löpande uppsikt över bolagen

2.3.1. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

Våra granskningar visar att samtliga aktuella ägardirektiv för de delägda bolagen tydliggör hur dessa skall tillsända information till ägarna. I samtliga fall tydliggör även ägardirektiven att respektive ägares styrelse utövar insyn och tillsyn över bolaget.

2.3.2. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

I vår granskning har vi inte erhållit någon ägarstyrningspolicy eller annat styrande dokument som tydliggör formerna gällande hur kommunstyrelsen uppsikt över de delägda kommunala bolagen skall hanteras i praktiken.

Vår granskning av de av årsstämman fastställda ägardirektiven för IT Norrbotten, Energikontor Norr, Film pool Nord och BD Pop visar att det för bolagen tydliggjorts att respektive ägares styrelse utövar insyn och tillsyn över bolaget.

Ägardirektiven anger vidare följande former för bolagens återrapportering till ägarna:

- Bolaget ska löpande hålla ägarna (verksamhetsnivå) väl informerade och kommunicera verksamhetens resultat och nytta på regional och lokal nivå.
- Bolaget ska till samtliga ägare inkomma med delårsrapport per juni och december, innehållande uppföljning av gällande ägardirektiv utifrån uppsatt rapportmall.
- Bolaget ska till samtliga ägare (verksamhetsnivå) inkomma med ekonomisk uppföljning per april och augusti.
- Utöver delårsrapport och tertialrapport ska årsredovisning samt protokoll från årsstämma sändas skriftligt till samtliga ägare. Protokoll från styrelsesammanträden ska finnas tillgängliga hos bolaget.
- För de bolag som även måste rapportera in specifika nyckeltal eller statistik, ofta till tredje part, ska detta tydliggöras i särskilt uppdrag till bolaget.
- Bolaget ska samråda med ägarna innan planer och åtgärder vidtas som direkt eller indirekt kan påverka ägarna eller på annat sätt förutsätter ekonomiskt engagemang från ägarnas sida.

2.3.3. Bedömning

Vår bedömning är att ägardirektiven säkerställer formerna för ägarnas löpande uppsikt över bolagen.

Vår bedömning baseras på att de fastställda ägardirektiven tydliggör respektive ägares insyn och tillsyn av bolaget. Vidare anger ägardirektiven formerna för hur bolagen löpande skall genomföra återrapportering till ägarna.

2.4. Tydlighet i rapportering för bolagen

2.4.1. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

I de granskade ägardirektiven är det av ägarna reglerat vilken rapportering som skall tillsändas från bolagen till ägarna.

2.4.2. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

Vår granskning av de fastställda ägardirektiven visar att dessa beskriver att respektive ägares styrelse utövar insyn och tillsyn över bolaget.

I ägardirektiven framgår vilken typ av uppföljningsunderlag som skall tillsändas ägarna (se punktlista i kontrollfråga 3).

2.4.3. *Bedömning*

Vår bedömning är att det är tydligt vilken information som skall översändas till ägarna samt till vilken del av organisationen som informationen skall översändas.

Vår bedömning baseras på att det förvisso är tydliggjort att det är respektive styrelse som utövar insyn och tillsyn över bolaget och att uppföljningsunderlagen genom ägardirektiven skall tillsändas ägarna.

2.5. *Återrapportering i praktiken från bolagen*

2.5.1. *Gemensamma iakttagelser i granskningarna*

Våra granskningar visar att återrapportering från bolagen till ägarna i praktiken sker med stor variation. I vissa fall översänds inga dokument alls till ägarna, annat än vissa finansiella rapporter till ägarnas delårsrapporter och årsredovisningar.

I vissa fall har dokument översänts från bolagen, men då till representanter ur ägarnas styrelser och/eller tjänstemän i organisationen. I vissa fall har rapportering översänts till kommunen utan att vi inom ramen för våra granskningar kunnat erhålla denna dokumentation med hänvisning till att underlagen *inte längre finns kvar hos ägaren*.

2.5.2. *Iakttagelser i Jokkmokk kommun*

I kommunallag och kommunstyrelsens reglemente anges att styrelsen skall ha fortlöpande uppsikt över verksamhet som bedrivs i bolagsform.

I vår granskning har vi efterfrågat de rapporter som framgår av avsnitt 2.3.2. ovan, och som respektive bolaget skall tillsända ägaren Jokkmokks kommun. Vi har ej kunnat ta del av dessa uppföljningsrapporter med hänvisning till att dessa ej längre finns kvar inom kommunen. Vid intervju med kommunstyrelsens ordförande bekräftas dock att rapporterna löpande tillsänts denne i egenskap av ordförande för styrelsen.

Vi återfinner viss ekonomisk uppföljning från bolagen i Jokkmokks kommuns delårsrapporter och årsredovisningar. Dock kan vår granskning inte styrka att något verksamhetsperspektiv eller beskrivning över fullgörande av bolagets ändamål redovisas i dessa rapporter.

2.5.3. *Bedömning*

Vår bedömning är att *viss* löpande återrapportering i praktiken sker från bolagen i enlighet med ägardirektiven.

I sammanhanget är det dock viktigt att poängtera att även om det från styrelsens ordförande uppges att uppföljningsrapporter från bolagen löpande tillsänts ägaren, erhåller vi inom ramen för vår granskning *inte* dessa med hänvisning till att dessa inte finns kvar inom kommunen.

Vår bedömning baseras på att vi i delårsrapport och årsredovisning kan se att finansiella nyckeltal redovisas för respektive delägt bolag.

Inom ramen för vår granskning beskrivs att bolagen löpande tillsänder ägaren uppföljningsrapporter i enlighet med ägardirektiven. Eftersom vi i vår granskning erhåller information om att dessa uppföljningsrapporter inte finns kvar inom kommunen är det viktigt att poängtera att *kommunstyrelsen* utifrån så väl kommunallag som reglemente har en *uppsiktsplikt* över de delägda bolagen.

I sammanhanget kan även poängteras att handlingar i form av rapporter som inkommer till kommunen självfallet ska registreras som inkomna handlingar.

2.6. Åtgärder om återrapportering uteblir

2.6.1. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

Vår jämförande granskning kan inte styrka att någon ägares styrelse vidtagit åtgärder i de fall som återrapportering eventuellt uteblivit från de delägda bolagen.

2.6.2. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

Vår granskning kan inte styrka att kommunstyrelsen vidtagit några åtgärder trots att återrapportering uteblivet från de delägda bolagen.

2.6.3. Bedömning

Vår bedömning är att åtgärder *inte* vidtas om återrapportering från bolagen uteblir.

2.7. Förstärkt uppsiktsplikt

2.7.1. Formella utgångspunkter

Från år 2013 finns bestämmelse i kommunallagen med innebörden att kommunstyrelsen i årliga beslut dels ska bedöma verksamheten i kommunala bolag i förhållande till det ändamål med verksamheten som har fastställts, dels bedöma verksamheten i förhållande till de kommunala befogenheterna. Bestämmelsen benämns ofta som den förstärkta uppsiktsplikten.

Av 6 kap 9 § i kommunallagen framgår att ”Styrelsen ska i årliga beslut för varje sådant aktiebolag som avses i 10 kap. 2 § pröva om den verksamhet som bolaget har bedrivit under föregående kalenderår har varit förenlig med det fastställda kommunala ändamålet och utförts inom ramen för de kommunala befogenheterna. Om styrelsen finner att så inte är fallet, ska den lämna förslag till fullmäktige om nödvändiga åtgärder.”

Professor Daniel Stattin från Uppsala Universitet anger följande i en utredning för SKL benämnd ”Förstärkta uppsiktsregler över kommun- och landstingsägda bolag” från 2 juli 2018 ”Notera särskilt att styrelsens beslut skall avse ”varje [...] aktiebolag”. **Det är alltså inte förenligt med lagen att fatta beslut för alla kommun- eller landstingsägda bolag tillsammans, fatta beslut för kommunala bolagskoncerner eller liknande.** Genom hänvisningen till 10 kap. 4 § KL framgår vidare att styrelsen skall fatta beslut för såväl direkt som indirekt helägda bolag, **som för delägda bolag.**”

2.7.2. Gemensamma iakttagelser i granskningarna

Våra granskningar visar att ingen av ägarnas styrelser har följt kommunallagens 6 kapitel 9 §, den så kallade förstärkta uppsiktsplikten, för något av de delägda bolagen som varit aktuella inom ramen för denna granskning.

2.7.3. Iakttagelser i Jokkmokk kommun

Vår granskning visar att kommunstyrelsen i Jokkmokk inte prövat de delägda bolagen i enlighet med de krav som följer av kommunallagens 6 kapitel 9 §.

2.7.4. Bedömning

Vår bedömning är att styrelsen *inte* har säkerställt att denne årligen tillses att regleringen i kommunallagens 6 kap 9 § efterlevs.

Vi rekommenderar kommunstyrelsen att snarast vidta åtgärder som säkerställer att kommunallagens krav utifrån 6 kap 9 § efterlevs framgent.